

Vnm4tv bnm Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, sesiunea iulie-noiembrie 2022

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- alte lucrări întocmite în contextul atribuțiilor de serviciu ale candidatului: memorii de recurs în interesul legii, hotărâri rezumate publicate în reviste de specialitate, minute ale întâlnirilor judecătorilor pe probleme de practică neunitară, articole de specialitate în materie juridică.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: În general, candidatul demonstrează capacitate de analiză și sinteză. Cu toate acestea, s-a constatat existența unor motivări extrem de restrânse, chiar dacă obiectul cauzei nu reclama o complexitate deosebită (hotărârea nr. 1), acțiunea a fost respinsă ca tardivă sau inadmisibilă sau recursul a fost admis ca urmare a cenzurării soluției de respingere a acțiunii ca tardivă de către instanța de fond. În cuprinsul unor hotărâri argumentația efectivă a judecătorului este redusă ca întindere, indiferent că este vorba despre fond sau recurs (ex. hotărârile nr. 5, 8, 14, 24, 26, 27 sau hotărârile nr. 8, 10 dintre cele puse la dispoziție de candidat).

În unele cazuri sunt evidențiate și tranșate eficient problemele juridice (ex. hotărârea nr. 12). În schimb, apărările pârâtei sau intimitei nu sunt redactate, în unele situații, nici măcar în esență (ex. hotărârile nr. 13, 16, 24), iar în alte situații sunt redactate sumar (ex. hotărârea nr. 3 dintre cele furnizate de candidat). Comisia apreciază că expunerea poziției pârâtului față de acțiune demonstrează respectarea de către instanță a principiului contradictorialității și a dreptului de apărare al părților, judecătorul trebuind să demonstreze prin ceea ce reține în considerente în ce măsură s-a preocupat de apărările părții adverse și cum le-a soluționat.

De asemenea, s-a reținut de către comisie în cuprinsul hotărârii nr. 18, faptul că judecătorul a renunțat la propria analiză echilibrată a argumentelor, într-un litigiu de contencios fiscală (analiză pe fond a legalității raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere) și și-a însușit concluziile detaliate ale expertului. În același sens, hotărârea nr. 19 cuprinde o soluție insuficient motivată de respingere ca inadmisibilă a unei acțiuni în contencios fiscal (neatacarea formală a deciziei de soluționare a contestației).

Comisia observă că hotărârile nr. 1 și 10 depuse de candidat au fost selectate și aleatoriu pe baza criteriilor de selecție, din totalul hotărârilor candidatului. În general, hotărârile depuse de candidat dovedesc suplimentar existența unei bune capacități de analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: Hotărârile mai elaborate sunt redactate coerent, permițând individualizarea raționamentului juridic (ex. hotărârile nr. 11, 16, 23, 28, respectiv hotărârea nr. 1 dintre cele propuse de candidat).

Cu ocazia analizei setului de lucrări am constatat că există deficiențe gramaticale repetate (de exemplu: folosirea greșită a lui “ori” în loc de “or” – hotărârile nr. 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 17, 19, 22, 24, 25; expresia “copie *după* documente” – hotărârea nr. 9; lipsa unor părți din cuvinte – ex. hotărârea nr. 9, unde se menționează că o critică nu este *dată*, în loc de *fondată* și idem, hotărârea nr. 19, cu privire la excepția inadmisibilității sau hotărârea nr. 2 dintre cele selectate de candidat).

De asemenea, poate fi adusă în discuție și introducerea în discursul juridic a unor instituții care nu par să aibă legătură cu chestiunea analizată (ex. hotărârea nr. 20 – îmbogățirea fără justă cauză a părții care solicită cheltuieli de judecată).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 11,5 puncte

Motivare: În general, redactarea hotărârilor respectă structura prevăzută în Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 1113 din 7 octombrie 2021. Totuși, în unele cazuri, preferința pentru o motivare succintă afectează argumentația generală a hotărârii judecătorești (este elocventă hotărârea nr. 4, atunci când se afirmă doar că motivele contestației în anulare nu s-ar încadra în noțiunea de “greșeli materiale”, fără a se prezenta, măcar în substanță, cum s-a ajuns la această concluzie, cu trimitere la elementele concrete ale cererii; în același sens,

hotărârea nr. 25). Or, în raport de standardele jurisprudenței CEDO, partea ar trebui să știe măcar în esență de ce i s-a respins cererea.

Din analiza hotărârilor mai elaborate (ex. hotărârea nr. 6) rezultă o lipsă de preocupare pentru prezentarea, probelor care au format convingerea judecătorului (în același sens, hotărârile nr. 3, 4, 5 dintre cele prezentate de candidat).

În unele hotărâri candidatul preferă o abordare în care își exprimă sumar și direct propriile convingeri, lipsind în parte inferențele logice care ar trebui să susțină concluzia (ex. "*este evident că ...*" – hotărârea nr. 9 și, la fel, hotărârea nr. 9 dintre cele depuse de candidat). S-a mai reținut faptul că soluționarea atipică a excepțiilor după soluționarea fondului, în recurs, este de natură să afecteze claritatea hotărârii (hotărârea nr. 21).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului au fost soluționate în termen rezonabil, perioada medie de soluționare situându-se între 103 și 172 de zile. Activitatea de judecată s-a situat sub media secției la unii parametri cantitativi, iar întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești s-au situat între 12 și 33 zile, sub media instanței. Candidatul a exercitat și alte atribuții în afara activității de judecată. S-a reținut de asemenea, din analiza mapei de lucrări prezentată de candidat, că acesta are și o activitate publicistică în materie juridică, respectiv că participă activ la demersuri precum sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru clarificarea unor probleme de drept sau întâlniri pentru unificarea practicii judiciare.

V. Punctaj total: 38,5 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -

